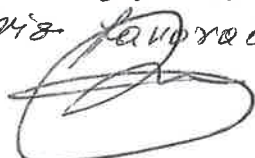


Consiliul de Administrație

15.03.2013

Aviz favorabil



UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE

ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ BUCUREȘTI

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

SENAT

15.03.2013

SE APROBĂ



UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ - BUCUREȘTI			
INTRARE N°	1471		
Ziua	12	Luna	03
		Anul	2013

RAPORT

Privind activitatea Comisiei de Etică Universitară pe anul 2012

În anul 2012 Comisia de Etică Universitară a USAMV a funcționat în două structuri succesive, ultima fiind numită prin Decizia rectorului nr 403 din 10.12.2012

În prima parte a anului 2012 activitatea Comisiei a fost coordonată de profesorul universitar dr. Florin Mărăcineanu.

În anul 2012 Comisia de Etică a analizat și soluționat un număr de nouă memorii, reclamații și contestații, adresate conducerii Universității sau Comisiei de Etică universitară.

Aceste memorii au drept autori, cadre didactice titulare sau foste cadre didactice din trei facultăți, respectiv, facultățile de Agricultură, Horticultură și Medicină Veterinară și se referă la presupuse abateri de la normele de etică universitară respectiv plagiat, indisciplină, comportament necorespunzător și jigniri aduse colegilor din facultate.

Comisiile de etică universitară care și-au desfășurat activitatea în anul 2012 au îndeplinit sarcinile care le-au revenit, în conformitate cu prevederile înscrise în legile și regulamentele de organizare și funcționare după care și-au desfășurat activitatea.

În urma analizelor efectuate, comisiile de etică au propus, măsuri menite să conducă la eliminarea deficiențelor care au favorizat tendința unor autori de reclamații sau sesizări de a continua să relanceze aceleași fenomene, lămuite prin analizele sesizărilor anterioare. Pe de altă parte, s-a încercat stimularea preocupărilor conducerilor unor facultăți de a lua măsuri ferme care să conducă la înlăturarea sau diminuarea unor stări conflictuale.

*Originalul se află la dr. Dăndășescu
la doc. din Senat*

1. Unul din seturile de sesizări și reclamații se referă la un presupus caz de „corupție universitară – plagiat - petrecut în anii anteriori la departamentul (catedra) de Viticultură și Vinificație din cadrul facultății de Horticultură și faptul că fostul șef de catedră a făcut pe nedrept aprecieri elogioase la adresa unui cadru didactic.

După mai multe analize, concluzia Comisiei de Etică a fost că sesizarea analizată constituie doar o problemă dintr-un complex de neînțelegeri din cadrul Colectivului de cadre didactice de la Departamentul de Viticultură, în cadrul căruia, situațiile conflictuale durează de mai mult timp și nu onorează instituția de învățământ în care ne aflăm”.

Raportul comisiei de etică al Universității noastre și concluziile analizei au fost transmise autorului sesizării, Asociația Europeană a Cadrelor Didactice – Secțiunea Națională Română.

În opinia Comisiei de Etică, această stare de lucruri a dispărut în acest colectiv.

2. Tot în anul 2012 Comisia de Etică a analizat un set de sesizări referitoare la un conflict generat în cadrul Departamentului de Viticultură și Vinificație, între un conducător de doctorat și un doctorand încă din anul 2009, în legătură cu calitatea lucrării de doctorat.(referatele nr.1630, 2222, 2157 din 2009)

În opinia Comisiei de Etică menținerea acestui conflict a fost favorizată și de inconsecvența Biroului Executiv al Senatului, respectiv al Consiliului de Administrație al Universității, în a analiza cazul cu obiectivitate și a acționa cu fermitate pentru elucidarea lui.

În final, acest caz a fost rezolvat în anul 2013 tot de către Consiliul de Administrație al universității, în favoarea doctorandului.

3. Un alt set de sesizări – patru la număr numai în anul 2012- se referă la contestarea calităților profesionale și morale ale unor cadre didactice de la Facultatea de Agricultură dintre care, unele dintre ele au fost alese/ desemnate în funcții de conducere la nivelul facultății sau universității.

Autorul acestor sesizări afirmă că respectivele cadre didactice au fost acuzate de plagiat sau participare la plagiat, abuz în serviciu, fraudă ca membrii ai unor comisii etc. și solicită anulara candidaturilor acestora la

funcțiile de conducere, retragerea titlurilor universitare pe care aceștia le-au obținut prin cocurs.

Din analizele Comisiei de Etică Universitară a rezultat că „reclamațiile cuprinse în sesizare sunt făcute cu mare tardivitate, respectiv 10-11 ani de la presupusele acte de fraudă, și că în fapt, acuzațiile de plagiat nu sunt susținute de probe”

În legătură cu analiza unor acuzații de „plagiat”, Comisia de Etică afirmă că deși „formal, s-au identificat unele elemente de natură să susțină acuzațiile, apreciază că este vorba, îndeosebi, despre un un mod de lucru specific privind cooperarea în elaborarea lucrărilor de specialitate și nu o acțiune intenționată de plagiat”.

Cu privire la acest gen de reclamații redactate în cazul nostru, de acelaș autor, într-un mod „violent, jignitor și injurios la adresa unor colegi- cadre didactice”, Comisia de Etică a propus să se dispună o cercetare administrativă în Senatul Universitar, prin care să se stabilească în ce măsură astfel de atitudini dăunează intereselor învățământului și afectează mediul relațional intern și, deopotrivă, imaginea Universității.

4. Prin scrisoarea nr. 3568 din 04.01. 2012, unul din cadrele didctice reclamate de autorul sesizărilor de la punctul 2 din prezentul raport solicită o analiză a situației generate în rândul cadrelor didactice din facultatea de Agricultură, de reclamațiile scrise ale acestuia și de aprecierile jignitoare la adresa colegilor de departament și a conducerii facultății, aprecieri exprimate în adrese oficiale oficiale, sau verbal în ședințele de departament sau consiliu profesoral.

În această scrisoare sunt menționate peste 15 cadre didactice care pot confirma că, dealungul anilor au fost jignite și acuzate pe nedrept de către respectivul cadru didactic - profesor universitar.

În cadrul analizei acestei scrisori, Comisia de analiză a avut întâlniri cu reclamatul, care a reiterat unele din acuzațiile formulate în contestațiile formulate de domnia sa.

Cu această ocazie i s-a solicitat să răspundă în scris la următoarele întrebări:

- Cum explică statutul de acuzator la adresa colegilor;
- Cum explică statutul de acuzat din partea colegilor;

- Cum explică problemele apărute după ocuparea prin concurs, de către domnia sa a postului de profesor universitar.

Deasemenea i s-a solicitat să depună la Comisia de analiză cărțile publicate, care constituie un subiect controversat legat de plagiat, cărți care au făcut parte din setul de publicații prezentate de domnia sa la concursul de profesor universitar.

Persoana reclamată nu a depus nici unul din documentele solicitate și nu a prezentat motivații scrise care să explice folosirea față de colegi a unui limbaj neacademic, jignitor.

Față de această situație Comisia de etică a propus:

- Sancționarea cu avertisment scris a persoanei reclamate pentru abaterile constante de la la buna conduită în activitatea didactică, cu repercursiuni asupra atmosferei academice și pentru atitudinile de calomniere, denigrare și hărțuire pe care le practică în mod curent.
- Solicitarea expresă ca persoana reclamată să renunțe la limbajul injurios la adresa colegilor și să caute o formă de exprimare adecvată mediului universitar.
- Se recomandă conducerii Facultății de Agricultură să solicite un consult în specialitatea Medicina Muncii, pentru persoanele implicate în aceste conflicte, în vederea precizării dacă îndeplinesc condițiile pentru exercitarea profesiei de cadru didactic universitar.

Raportul, împreună cu sancțiunile propuse de Comisia de analiză au fost însușite de Comisia de Etică și Oficiul Juridic și transmise în scris autorului sesizării și persoanei reclamate și propusă pentru sancțiune.

Persoana sancționată nu a făcut formulat nici o contestație la la Comisia Națională de Etică universitară a Ministerului Educației Naționale, conform legii și în aceste condiții Raportul, a fost transmis către rectorat pentru emiterea deciziei de sancționare.

5. Un caz aparte în activitatea Comisiei de Etică USAMV București l-a constituit analiza situației în legătură cu un conferențiar universitar de la facultatea de Medicină Veterinară în care, pe de o parte, el reclamă o atitudine părtinitoare, nefavorabilă manifestată de conducerea Departamentului și a facultății față de domnia sa și pe de altă parte

conducerea facultății reclamă printr-un set de scrisori și documente faptul că respectivul cadru didactic lipsește nemotivat de la activități didactice, generează stări conflictuale cu colegii cadre didactice și, practic nu mai poate desfășura o activitate didactică normală cu studenții.

Comisia de analiză a acestei situații nu a putut obține de la reclamantă dovezi concludente care să susțină acuzațiile formulate la adresa conducerii facultății și a departamentului din care face parte dar, s-a căzut de acord ca, pentru clarificarea situației sale, domnia sa să meargă la Institutul de Medicină Legală pentru un control de specialitate, respectiv o expertiză a capacității psihologice, a discernământului, IQ, relații sociale, „analiză pe care (Domnia sa) ar fi dorit să o realizeze din proprie inițiativă dar nu a putut să o facă din lipsa banilor.

Față de această situație, Comisia de analiză a întocmit un raport aprobat de Comisia de Etică Universitară și Oficiul juridic în care s-au propus următoarele:

1. Biroul de Securitate a Muncii și Situații de Urgență, cu sprijinul conducerii Facultății de Medicină Veterinară să acționeze, împreună cu Clinica Diagnosis, în termen de 25 zile, pentru realizarea analizelor solicitate de petenta, la Institutul de Medicină Legală din București.
2. Pentru a detensiona atmosfera în rândul cadrelor didactice și al studenților cu privire la acest caz și pentru desfășurarea în bune condiții a procesului de învățământ, până la data obținerii rezultatelor analizelor propuse la punctul 1, petenta să lucreze în cadrul departamentului, în activități de cercetare științifică sau de laborator. Activitatea didactică aferentă normei didactice a acesteia va fi susținută de cadre didactice, specialiști în acest domeniu, stabilite de conducerea facultății, și va fi retribuită în sistem de plată cu ora din veniturile proprii ale facultății.
3. În cazul în care rezultatele analizelor medicale efectuate la Institutul de Medicină Legală atestă capacitatea de lucru în învățământ, petenta își va relua activitatea la catedră; în caz contrar, i se va oferi în cadrul Universității un loc de muncă adecvat pregătirii sale, fără contact direct cu studenții.
4. Pentru afirmațiile referitoare la activitatea și atitudinea neprietenoasă față de domnia sa a unor cadre didactice și studenți, Comisia de Etică își declină capacitatea de analiză în lipsa unor probe doveditoare, urmând ca, dacă consideră necesar, domnia sa să se adreseze altor organe competente.

În cazul în care petenta va refuza sau nu va colabora la realizarea măsurilor aprobate de Comisia de Etică a Universității și prezentate la punctele 1, 2 și 3 de mai sus, conducerea universității va aplica una din sancțiunile prevăzute la Secțiunea 7 Sancțiuni disciplinare, art.312 alin. (2) din Legea Educației Naționale nr.1 din 2011.

După aprobarea acestui raport și informarea Consiliului de Administrație al Universității, reclamanta nu s-a mai prezentat la Institutul de Medicină Legală pentru aceste analize, dar a adus de la Policlinica cu care USAMVB are relații contractuale referitoare la Medicina Muncii, avizul de „Apt pentru activitatea de conferențiar universitar”.

Avizul a fost însoțit de următoarele documente:

- Aviz psihologic dat de un medic specialist;
- Certificat medical eliberat de medic specialist psihiatrie de la un Cabinet particular;
- Adeverință medicală eliberată de medicul de familie.

Pe toate aceste documente este înscris diagnosticul „apt pentru învățământ”.

După primirea acestui document, conflictele au continuat între conducerile departamentului și facultății pe de o parte și conferențiarul universitar în cauză, pe de altă parte.

În prezent, o comisie de disciplină constituită prin decizie a Rectorului analizează cazul pentru a stabili măsurile disciplinare și administrative care se impun.

Concluziile care se impun din analiza activității Comisiei de Etică Universitară sunt următoarele:

- Stările conflictuale generate în rândul cadrelor didactice au fost analizate conform prevederilor Regulamentului de Etică al USAMV București.
- Membrii Comisiei de Etică au dat dovadă de spirit de răspundere civică, în rezolvarea stărilor conflictuale care au fost trimise spre analiză.

- În rezolarea problemelor litigioase, Comisia de etică a luat în considerație contextul general al presupuselor abateri, încercând să stabilească fondul problemelor care au generat starea conflictuală.
- La audierile organizate în Comisie, cadrele didactice invitate, implicate în situațiile analizate au avut posibilitatea să exprime detaliat punctele de vedere, chiar dacă nu erau suficient de bine fundamentate;
- Disponibilitatea membrilor Comisiei de a înțelege situațiile conflictuale, fără idei preconcepute a constituit o bună bază pentru elaborarea unor concluzii reale și corecte care au detensionat, în cele mai multe cazuri atmosfera în colectivele de cadre didactice;
- Întreaga activitate a Comisiei a urmărit să rezolve stările conflictuale în mod amiabil pentru cei implicați, pentru a nu afecta prestigiul și imaginea Universității;
- Comisia de Etică apreciază că stările conflictuale pot fi evitate, dacă Departamentele și Facultățile, conducerile acestora vor rezolva cu mai multă operativitate și transparență problemele de disciplină și etică universitară, pe baza normelor și procedurilor incluse în regulamentele aprobate de Senatul Universității.

Comisia de Etică a Universității,

Conf. univ. dr. Ilie Dogaru – Președinte,

Prof. univ. dr. Florin Mărăcineanu – vicepreședinte,

Prof. univ. dr. Dumitru Ilie Săndoiu – membru,

Prof. univ. dr. Nicolae Cornilă – membru,

Șef lucrări dr. Vasile Zecheru – membru,

Ing. Marin Pandelea – membru,

Claudia Dumitru , studentă – Membru.