

INREGISTRARE NR. 634
ZIUA 14 LUNA 09 ANUL 2017

UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE
ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ - BUCUREȘTI
INTRARE Nr. 590
ZIUA 14 LUNA 09 ANUL 2017

**CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Referitor: procedura simplificata privind achizitia „servicilor de protectie si paza”, anunt de participare publicat pe site-ul oficial al Universitatii de Stiinte Agronomice si Medicina Veterinara din Bucuresti cu data limita pentru depunerea ofertelor 07.08.2017;

Subscrisa , cu sediul în București, ,
înregistrată la Registrul Comerțului din București sub nr. ,
telefon , reprezentată legal prin ,
in temeiul dispozitiilor art. 8 din
Legea nr. 101/2016, formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva comunicarii impotriva comunicarii nr. 5647/01.09.2017 prin care autoritatea contractanta a comunicat faptul ca oferta subscrisei, depusa la procedura mai sus amintita, a fost declarata neconforma, prin care solicitam:

- I. **In principal, anularea procedurii simplificate privind achizitia „servicilor de protectie si paza”, anunt de participare publicat pe site-ul oficial al autoritatii contractante cu data limita pentru depunerea ofertelor 07.08.2017;**
- II. **In subsidiar, anularea comunicarii nr. 5647/01.09.2017 si pe cale de consecinta declararea ofertei depusa de societatea , ca fiind conforma si luarea in considerare a acesteia in procedura de licitatie aflata in desfasurare,**
pentru urmatoarele considerente de fapt si de drept:

Aspecte prealabile:

In fapt, prin comunicarea nr. 5647/01.09.2017, comisia de evaluarea a hotarat, in esenta, ca oferta subscrisei este neconforma prin raportare la modul de calcul si justificare a sporului „Concediul de odihna” de 0,48 lei/h.

Prin urmare, prin declararea neconforma a ofertei subscrisei, comisia de evaluare a hotarat si respingerea acesteia, urmand ca societatea , sa nu mai participe la procedura de licitatie privind achizitia publica.

Ca urmare a celor de mai sus si potrivit prevederilor art. 6 din legea nr. 101/2016, subscrisa in calitate de operator economic am formulat Notificare prealabila in data de 05.09.2017 depusa la registratura autoritatii contractante, prin care am solicitat, in principal, anularea

comunicării nr. 5647/01.09.2017 și, în subsidiar, adoptarea de remedii.

Ca urmare a formulării Notificării prealabile, autoritatea contractantă a transmis răspuns în data de 12.09.2017, prin care comunica că decizia comisiei de negociere și evaluare, rămâne nemodificată privind anularea procedurii sau adoptarea de remedii potrivit notificării.

I. Anularea procedurii simplificate privind achiziția „serviciilor de protecție și paza”, anunț de participare publicat pe site-ul oficial al autorității contractante cu data limită pentru depunerea ofertelor 07.08.2017, ca fiind nelegală.

În fapt, societatea _____, societate specializată în prestarea de servicii de paza și protecție, și-a manifestat intenția de a participa în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de paza prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/ 2016 (denumită în continuare „Legea”) privind achizițiile publice, intenție materializată prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă, Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București, a publicat anunțul de participare publicat pe pagina web a instituției, <http://www.usamv.ro/informatii-publice/>, fata de care subscrisa a solicitat documentația de atribuire.

Aratăm faptul că procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică a fost organizată potrivit art. 7 alin. (2) rap. la 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și Art. 101, alin. (1) și urm. din Hotărârea de Guvern nr. 395/ 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumită în continuare „Norme de aplicare”), vizând servicii sociale și alte servicii specifice de natură celor prevăzute prin Anexa 2 din Legea nr. 98/ 2016. Astfel, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă urma să aplice o procedură simplificată proprie, fiind ținută să respecte principiile enunțate de art. 2 alin. (2) și să aplice prevederile art. 101 alin. (1) și urm.

1. Sub aspectul încălcării flagrante a dispozițiilor legale de ordine publică, cu consecința anulării procedurii de atribuire, precum și ținând cont de procedura pentru care a optat autoritatea contractantă, potrivit legii, observăm că aceasta din urmă a nesocotit atât dispozițiile art. 2 alin. (2) din Lege precum și dispozițiile art. 101, alin. (3) din Normele de aplicare, astfel:

(a) Potrivit art. 101 alin. (3) din Normele de aplicare, Procedura simplificată se inițiază

prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă.

Observam faptul ca autoritatea contractanta a nesocotit dispozitiile imperative ale art. 101, prin nepublicarea anuntului de participare in SEAP, optand pentru publicarea acestuia pe pagina web a institutiei.

Astfel, este mai mult decat evident faptul ca ne aflam in situatia unei incalcari evidente ale legii, cu consecinta distorsionarii concurentei, precum si a lipsei de transparenta in raport cu alti potentiali ofertanti.

Aratam faptul ca publicarea unui anunt de participare pe pagina proprie nu echivaleaza cu publicarea acestuia in sistemul SEAP. In acest sens, legiuitorul a reglementat Sistemul Electronic de Achizitii Publice, in scopul implementarii unei surse unice de informare cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publica, cu consecinta asigurarii respectarii principiului transparentei, a principiului tratamentului egal, precum si a principiului nediscriminarii.

Or, nesocotirea obligatiei de publicare in SEAP a anuntului de participare constituie o incalcare a legii si, apreciem noi, impune anularea procedurii de atribuire.

Este evidenta incalcarea principiului transparentei, precum si conduita vadit nelegala a autoritatii contractante.

(b) In ceea ce priveste nesocotirea dispozitiilor art. 2 alin. (2) demersul autoritatii contractante de a nu publica in SEAP anuntul de participare echivaleaza in mod evident cu o nesocotire a principiilor enuntate de Legea nr. 98/ 2016 care, potrivit art. 2 alin. (2) statueaza ca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Aceste principii pe care se fundamenteaza legislatia achizitiilor publice, principii evocate inclusiv in Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), izvorasc din Directiva 2014/24/UE care, la art. (1), prevede ca Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.

Cu toate acestea, pentru contractele de achiziții publice care depășesc o anumită valoare, ar trebui elaborate dispoziții pentru coordonarea procedurilor de achiziții publice naționale, pentru ca principiile respective să fie transpuse în practică și achizițiile publice să fie deschise concurenței.

Astfel, sub aspectul incalcarii flagrante a dispozitiilor legale de ordine publica, **apreciem ca**

se impune anularea procedurii de atribuire.

II. Anularea comunicarii nr. 5647/01.09.2017 si pe cale de consecinta declararea ofertei depusa de societatea ca fiind conforma si luarea in considerare a acesteia in procedura de licitatie aflata in desfasurare.

In ceea ce priveste hotararea comisiei, mai sus enuntata, consideram ca, in primul rand, aceasta nu are la baza un temei juridic, aceasta fiind nemotivata in drept.

Astfel, asa cum este bine cunoscut, pentru respingerea unei oferte a unui participant la procedura licitatiei privind o achizitie publica, marfuri si/sau servicii, este necesar a fi intrunite conditii limitativ prevazute si impuse de legiuitor in cuprinsul dispozitiilor Legii nr. 98/2016.

Totodata, pentru a lua o astfel de decizie, era absolut necesar, ca in cazul in care exista neclaritati cu privire la o oferta, autoritatea contractanta trebuie sa solicite clarificari, in urma carora, prin raportare la dispozitiile legale, sa se ia o hotarare privind conformitatea si/sau acceptabilitatea acesteia.

Mai mult decat atat, ca urmare a purcederii celei de-a doua etape a procedurii dictate de autoritatea contractanta, subscrisa am depus o oferta de pret detaliata unde am explicat compunerea tarifului orar.

In ceea ce priveste motivatia, temeinicia, comisiei referitoare la sporul „Concediul de odihna” prezentat de subscrisa, de asemenea consideram ca in mod gresit a procedat comisia de evaluare prin raportare la criteriile invocate.

Astfel, in mod eronat se raporteaza comisia la faptul ca subscrisa trebuia sa ia in calcul inclusiv sporul pentru concediul de odihna pentru un an calendaristic, indiferent daca aceasta cheltuiala a fost efectuata anticipat.

Mai mult si de asemenea eronat, comisia apreciaza ca sporul respectiv ar trebui sa se raporteze la concediul de odihna calculat pe perioada contractului ce face obiectul achizitiei publice in derulare si nu la alte contracte.

Sub aceste aspecte, in mod evident este gresita interpretarea comisiei, pe de o parte, deoarece atat timp cat concediul de odihna a fost efectuat sau sporul a fost deja acordat, atunci nu mai poate fi luat in calcul la stabilirea valorii pretului ofertat.

De asemenea, concediul de odihna care se acorda salariatilor este anual si nu se raporteaza nici la contractul ce face obiectul prezentei proceduri de licitatie si nici a altor contracte aflate in derulare, ori viitoare.

In acest sens, potrivit art. 146 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 republicata (Codul Muncii), legea generala care reglementeaza relatiile de munca in Romania, legiuitorul a statuat ca: „(1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an”, fara nicio precizare cu privire la activitatea angajatorului sau volumul contractelor incheiate de catre acesta.

Mai mult decat atat, legiuitorul a lasat la latitudinea angajatorului ca impreuna cu angajatul

sa stabileasca perioada de efectuare a concediului de odihna, precum si modul in care acesta se va efectua.

Astfel, potrivit disp. art. 148 din legea nr. 53/2003 republicata, programarea concediului se face la sfarsitul anului calendaristic pentru anul urmator si, foarte important, concediul de odihna poate fi efectuat fractionar, cu conditia efectuarii a minimum 10 zile lucratoare pe fiecare an calendaristic.

In cazul nostru, salariatii care efectueaza serviciul in obiectivul aveau programat concediul de odihna pe anul 2017, acesta fiind efectuat in perioada de vara, fara a avea legatura cu incheierea unui alt contract de prestari servicii de catre societate.

Acesta este motivul pentru care la stabilirea valorii pretului ofertat am aplicat formula de calcul care preciza aspectele legate de efectuarea in fapt a concediului de odihna, calculul vizand diferenta ce urma efectuata pentru perioada aferenta anului 2018.

Asadar, in conformitate cu dispozitiile legale, am precizat ca salariatii beneficiaza de minimum 20 de zile concediu de odihna in decursul unui an sau de o indemnizatie de 1450 lei. Pentru anul 2017, angajatii care efectueaza serviciul in cadrul si-au efectuat deja concediul de odihna aferent anului 2017 (s-a putut lua in calcul acest aspect intrucat societatea subscrisa desfasoara activitati specifice de paza si protectie in cadrul). Astfel, pana la sfarsitul contractului, 01.09.2018, acestia mai beneficiaza de 8 luni de concediu, respectiv: $1450 \text{ lei} : 12 \text{ luni} \times 8 \text{ luni} = 968 \text{ lei/angajat/8 luni}$, iar din contractul cu USAMV – 365 zile, angajatii vor avea de compensat: $968 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 166 \text{ ore} = 0,48 \text{ lei/agent/ora}$.

De altfel, acest calcul este unul pur estimativ si orientativ, care reflecta situatia concediilor de odihna efectuate/neefectuate a salariatilor, situatie la nivelul datei de 01.09.2017, data care nu poate fi apreciata in mod obligatoriu ca data de incepere a contractului cu autoritatea publica.

In acest sens, aratam ca in niciunul din documentele licitatiei, anunt de publicare, documentatie de atribuire, caiet de sarcini sau contractual de achizitie publica, nu se face vorbire despre data inceperii contractului.

Astfel, in contractul de achizitie publica (draft), la punctul 6 „Durata contractului” se stipuleaza ca perioada contractuala va fi de 12 luni calendaristice, incepand cu data semnarii contractului, fara a se specifica aceasta data, iar la punctul 16 „Incepere, finalizare, intarziere, sistare” se stabileste o obligatie in sarcina prestatorului de a incepe contractul la data de 01.04.2017, data care nu poate fi luata in calcul intrucat licitatia a avut loc in luna august a anului 2017.

In aceste conditii, in mod evident nici autoritatea contractanta nu putea aprecia neconforma oferta subscrisei, atat timp cat nu se putea raporta calculul efectuat la o data certa de incepere a contractului.

In concluzie, fata de toate cele mai sus rubricate, solicitam ca prin decizia pe care o pronuntati sa dispuneti in principal, anulara procedurii simplificate privind achizitia „servicilor de protectie si paza”, anunt de participare publicat pe site-ul oficial al autoritatii contractante cu data limita pentru depunerea ofertelor 07.08.2017, iar in subsidiar, anulara comunicarii nr. 5647/01.09.2017 si pe cale de consecinta declararea ofertei depusa de societatea ca fiind conforma si luarea in considerare a acesteia in procedura de licitatie aflata in desfasurare.

Totodata, in temeiul disp. art. 21, alin. (2) teza a II-a, solicitam prezenta in fata Consiliului a reprezentantilor legali si conventionali pentru formularea de concluzii orale, in vederea sustinerii argumentelor subscrisei in solutionarea cauzei dedusa judecatii.

In drept, intemeiem prezenta contestatie pe disp. art. 8, 21, 26 s.u. din Legea nr. 101/2016, art. 101 s.u. din H.G. nr.395/2016 si art. 2, 7 s.u. din Legea nr. 98/2016.