



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 857/C9/808, 821, 822**

**Data: 26.05.2020**

Prin contestația nr. 9479/01.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16799/04.05.2020, depusă ....., privind procedura proprie, organizată de .....în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2408/29.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, admiterea ca temeinică și legală a contestației a cărei ofertă a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația în vigoare; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ca neconforme a ofertei ....; pe cale de consecință, continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziție și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și legislației în materie.

Prin contestația nr. 457/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16960/04.05.2020, depusă de ..... privind aceeași procedură organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat să se constate că oferta sa este conformă și acceptabilă, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, anularea oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii prin care s-a stabilit ca fiind

conformă și acceptabilă oferta depusă de .... ofertei declarate câștigătoare și depusă de .... și stabilirea câștigătoare a ofertei sale; să se constate că ofertanta clasată pe locul I, ...., nu justifică propunerea tehnică și nici prețul neobișnuit de scăzut ofertat și că propunerea financiară nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare); obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii.

Prin contestația nr. 318/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16962/04.05.2020, depusă de ...., cu sediul în ....., privind aceeași procedură organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, precum și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a stabilit ca fiind conforme și acceptabile ofertele depuse de societățile ce ocupă locurile I-XI în cadrul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse, având în vedere că ofertele societăților clasate pe locul I-XI sunt inacceptabile și neconforme, precum și la stabilirea rezultatului și clasamentului final.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 808/2020, 821/2020 și 822/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 9479/01.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16799/04.05.2020, .... face o prezentare a situației de fapt și arată că a constatat că, în procesul-verbal nr. 421/17.01.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, mai mulți operatori economici nu întruneau condițiile obligatorii de participare astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2408/29.04.2020, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de .....

Susține că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, mai mult decât atât în fundamentarea tarifului s-a folosit de subvenții sub forma mai multor convenții încheiate ulterior datei de depunere a ofertei 17.01.2020, având în vedere următoarele:

Prin fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca *propunerea tehnică să fie întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini.*

Prin caietul de sarcini la cap. III Alte servicii solicitate la lit. A s-a solicitat *un echipaj de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate.*

În cuprinsul caietului de sarcini la cap. IV Cerințe pentru prestarea serviciului, autoritatea contractantă a menționat printre obligațiile prestatorului următoarele:

*Să asigure un echipaj de intervenție rapidă care să deservească obiectivele în caz de necesitate;*

*Echipajul se va deplasa în maxim 10 minute la fața locului (...); (... Ofertanții vor calcula timpul de intervenție în funcție de distanța parcursă între zona amplasării echipajului de intervenție și locul de deplasare.*

Cu privire la echipajul de intervenție, sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, art. 90, 92 și 93 din Hotărârea nr. 301/2012.

Potrivit Dispeceratelor avizate (Anexa 1b) aflată pe site-ul Poliției Române la data de 15.01.2020 și coroborat cu prevederile legii în materie de achiziții, contestoarea susține că oferta câștigătoare nu deține dispecerat autorizat potrivit legii sau echipamente de intervenție rapidă pe raza ..... nu a venit în asociere sau subcontractare cu alt operator economic care să dețină dispecerat avizat în condițiile legii, deși declară în mod neadevărat că asigură echipaj de intervenție.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/24.02.2020, ofertanta câștigătoare susține că auto cu numărul de înmatriculare IF-01-BES este echipaj de intervenție propriu, nu subcontractor, nefiind în concordanță cu realitatea obiectivă pentru cele relevate anterior.

Față de cele de mai sus, raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la convențiile folosite în diminuarea tarifului:

..... în diminuarea tarifului orar a folosit subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, însă anexează la oferta câștigătoare ca și înscrisuri justificative care au stat la baza diminuării tarifului inclusiv convenții încheiate anterior datei depunerii ofertei, data de depunere și deschidere ofertelor fiind 17.01.2020; depune convenții încheiate în lunile februarie și martie 2020, astfel: convenția nr. 91/16.03.2020 pentru 4 persoane (..... convenția nr. 40/03.02.2020 - 1 pers. (..... convenția nr.

48/03.02.2020 - 1 pers. (.....); convenția nr. 47/03.02.2020 - 3 pers. (..... convenția nr. 35/03.02.2020 - 3 pers.; convenția nr. 49/03.02.2020 -1 pers.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să nu țină cont de acestea, întrucât au fost încheiate și, implicit, depuse la dosarul de achiziție după data limită de depunere a ofertei.

Mai mult, la celelalte convenții folosite, ofertantul declară ca total agenți subvenționați - 28; tot în cuprinsul fundamentării se regăsesc: „total subvenții/lună = 63.000,00 lei” „total subvenții/7 luni = 441.000,00 lei”.

Astfel, rezultă că ofertanta a luat în calcul subvenția numai pentru o perioadă de 7 luni și nu s-a raportat la 12 luni ca și durata contractuală.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertanta a menționat „total subv/lună”, de unde reiese că beneficiază de o subvenție lunară, de 63.000,00 lei (28 ag x 2250 lei) implicit pe toată durata contractuală, aspect neconform cu realitatea, deoarece acesta se raportează ca subvenție totală numai pe 7 luni cu suma de 441.000.00 lei.

Dacă ar beneficia de o subvenție/luna de 63.000 x 12 =756.000,00 lei ca subvenție totală, și nu 441.000,00 lei (63000 x 7 luni = 441.000,00 lei).

Comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și logică a celor declarate de ofertanta câștigătoare în privința subvenției/lună pentru toată durata contractuală, ci s-a raportat numai la perioada de 7 luni situație în care nu poate susține acest tarif.

Astfel că valoarea subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002, luată în calcul de ofertantă ca și subvenție/lună, este mai mare decât valoarea de care poate să beneficieze ținând cont de durata convențiilor și de faptul că urmează a se presta servicii pe o perioadă de 12 luni de la data semnării contractului.

În cuprinsul ofertei ..... declară că are un număr total 159 de angajați existenți în luna ianuarie 2020, adică până la data de 17.01.2020 ca dată a ofertării.

Astfel, .. a participat în perioada decembrie 2019-aprilie 2020 și la alte proceduri, menționate în cuprinsul contestației, pentru care numărul de personal propus depășește numărul de angajați declarați.

Astfel, consideră că, printr-un calcul matematic elementar privind numărul de personal declarat în prezenta procedură, raportat atât la procedurile în cauză: 108 agenți (..... + 53 agenți necesari în prezenta procedura = 161 agenți necesari derulării contractelor adjudecate, număr care depășește personalul angajat declarat în ianuarie 2020 în prezenta procedură la 17.01.2020.

La acest număr necesar numai de agenți de securitate, implicit trebuie luat în calcul altele conform Codului muncii sau situații neprevăzute.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantei declarate câștigătoare clarificări și în acest sens, având în vedere numărul total de salariați declarat în ianuarie 2020, prin raportare la numărul de 53 de agenți necesari pentru derularea prezentului contract.

Autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a documentelor și justificării acestora raportându-se numai la prețul cel mai scăzut, astfel contestatoarea consideră oferta câștigătoare ca fiind neconformă, aceasta având obligația de a elabora oferta conform prevederilor documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 457/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16960/04.05.2020, ..... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2405/29.04.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, pentru volumul de servicii solicitate prin documentația de atribuire, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, mai mult, propunerea tehnică nu a fost dovedită de către aceasta.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă și precizează că a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante nr. 1378/24.02.2020, iar în caietul de sarcini cap. III secțiunea III, precum și în cerințele prezentate în documentele de achiziție - respectiv cerințele menționate în fișa de date privind subcontractarea: (...) *la încheierea contractului va prezenta contractul/contractele încheiate cu subcontractanții, contracte care trebuie să fie în concordanță cu oferta și care se vor constitui în Anexa la contractul de achiziție publică. (...).*

Autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect și legal răspunsul în ceea ce privește solicitarea nr. 2 referitoare la echipajul de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate, respectiv că ..... *SRL poate asigura un echipaj de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate atât printr-un contract cu o societatea locală ce poate asigura intervenția cât și prin mijloace proprii. Având în vedere că ar fi nefiresc și inexplicabil economic ca în prezent să fie alocată o astfel de resursă în sprijinul unui contract ce nu există momentan. În urma semnării contractului și intrării acestuia în vigoare, .. fie prin subcontractant fie prin mijloace proprii va asigura un echipaj de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate, în sprijinul acestei afirmații atașăm exemple de auto ce pot fi dislocate în urma semnării contractului.*

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a declarat oferta sa ca fiind neconformă, pentru că nu a transmis acordul de subcontractare, conform solicitării din fișa de date, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu avea obligația de a depune un astfel de contract din moment ce a precizat ca această obligație va fi îndeplinită prin mijloace proprii, fiind dovedită aceasta posibilitate cu lista cu autoturismele ce pot fi dislocate în urma semnării contractului.

Se invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că oferta sa financiară este acceptabilă, formulată cu respectarea tuturor cerințelor legale.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2006.

La solicitarea de clarificări nr. 4, contestatoarea susține că a răspuns în mod temeinic și legal, având în vedere că tabelele privind fundamentarea tarifului ofertat includ și plata orelor suplimentare, astfel că răspunsul la solicitarea privind evidențierea în calculul tarifului ofertat al plății orelor suplimentare, este îndeplinit, însă, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca nelegal și netemeinic.

Referitor la solicitarea nr. 5, contestatoarea a depus decizia nr. 545/ 18.10.2019 emisă de AJOFM Ialomița și decizia nr. 640/05.11.019 emisă de AJOFM Ialomița, dovedind faptul că personalul este subvenționat, convențiile fiind pe deplin justificative în ceea ce privește existența celor patru convenții încheiate cu AJOFM Ialomița.

Drept urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a menționat că, *analizând documentele transmise, comisia de evaluare nu a identificat nicio legătură între cele 2 decizii prezentate și cele 4 convenții luate în calcul pentru deducerea sumei de 951.750 lei, ofertantul nerespectând cerința din solicitarea de clarificări de a transmite dispozițiile de plată aferente celor 4 convenții încheiate cu AJOFM Ialomița*, răspunsul fiind apreciat neconcludent în mod nejustificat.

Astfel, contestatoarea consideră că a respectat toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și prevederile legale în cauză.

În continuare, în ceea ce privește reevaluarea în mod corect și legal

a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele critici:

În domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii. Având în vedere această componentă a costurilor cu forța de muncă, există niște reglementări minimale, care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică.

Sunt evidențiate reglementările nerespectate de către ofertanta câștigătoare.

Totodată, prin propunerea tehnică, nu își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice caietului de sarcini, ..... nu are echipaj de intervenție rapidă și nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, sens în care oferta tehnică este neconformă. .... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Mai mult, acesta trebuia să justifice corect și legal tariful oferit.

....folosit convenții care nu erau aprobate la data licitației, fundamentarea prețului fiind nelegală și netemeinică.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate.

Prin contestația nr. 318/04.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16962/04.05.2020, ..... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2417/29.04.2020, oferta sa în sumă de 1.659.121,92 lei, clasată pe locul XII, fiind declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....., cu prețul de 1.348.168,32 lei, fără TVA.

Astfel, contestatoarea consideră clasarea ofertei sale pe locul XII ca fiind nelegală.

Ofertele depuse de ceilalți participanți sunt neconforme, ofertele tehnice ale acestor participanți clasate pe locurile I-XI nu corespund cerințelor caietului de sarcini, în cauză se impune aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară a celorlalți participanți, contestatoarea consideră că nu este justificată, prețul necuprinzând toate elementele prevăzute de lege, fiind calculat cu încălcarea legislației.

Prin punctul său de vedere nr. 2584/11.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 18093/11.05.2020, .....și solicită respingerea contestației ..... ca neîntemeiată.

De asemenea, invocă excepția conexității dosarelor nr. 808/2020, 821/2020 și 822/2020, aflate pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la echipajul de intervenție rapidă, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat monitorizare și transmitere a alarmelor de la sistemele de securitate existente.

Acest fapt ar presupune că operatorul economic să îndeplinească condițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 301/2012, ceea ce nu a fost solicitat prin caietul de sarcini. Sistemele de securitate sunt monitorizate de către ..... prin personalul propriu.

Asfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat, prin documentația de atribuire, doar un echipaj de intervenție rapidă, care presupune asigurarea unui număr de agenți distincți care să suplimenteze intervenția de urgență, mai precis, care să asigure agenții de pază existenți și să intervină rapid, pentru gestionarea situațiilor de urgență, această intervenție nefiind generată de pornirea unei alarme.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră ..... a încheiat convențiile după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin documentația de atribuire depunerea convențiilor încheiate cu AJOFM odată cu oferta.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1380/24.02.2020, au fost cerute ..... convențiile utilizate. Societatea a transmis un număr de 12 convenții încheiate cu AJOFM Ilfov, dispozițiile de plată, aferente acestora, precum și tabelele cu persoanele pentru care se acordă subvenția.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 217/27.02.2020, Bil ..... a comunicat un număr de 12 convenții încheiate cu ... dispozițiile de plată aferente acestora, precum și tabelele cu persoanele care beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.... ..... avea depus spre aprobare la ..... un număr de 5 convenții, pe care le-a luat în calcul privind suma dedusă din subvenții, acestea fiind aprobate în data de 03.02.2020.

La data solicitării de clarificări privind prezentarea convențiilor încheiate cu ..... și folosite ca deducere a valorii contractatului, respectiv 24.02.2030, ... a prezentat convențiile încheiate cu ..... subvenție.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a verificat oferta financiară depusă ..... conform art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, suma prezentată ca deducere din valoarea totală a contractului fiind demonstrată.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea atestatelor agenților propuși pentru executarea contractului, verificând în acest fel că persoanele menționate în convențiile prezentate vor fi alocate executării contractului.

Sanțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă ar fi rezultat doar prin nedovedirea susținerii prețului, după data solicitării de clarificări, cu documente justificative.

Prin adresa nr. 2099/31.03.2020 au fost solicitate clarificări .... ... privind plata orelor suplimentare, cheltuieli cu dotări, materiale consumabile, uniforme, echipamente, logistică, telefoane, combustibil, asigurări și fond de handicap.

Prin adresa nr. 298/02.04.2020, ..... a menționat că, pentru susținerea cheltuielilor privind plata orelor suplimentare, cheltuieli cu dotări, materiale consumabile, uniforme, echipamente, logistică, telefoane, combustibil, asigurări, fond de handicap, folosește subvenția alocată unui număr de 12 persoane, acestea nefiind luate în clacul la deducerea privind valoarea totală a contractului.

Dintre acestea, un număr de 8 persoane sunt cuprinse în convențiile prezentate în răspunsul la solcitatea de clarificări nr. 217/27.02.2020, restul de 4 persoane fiind cuprinse în convenția 91/16.03.2020.

Referitor la faptul că ..... a luat în calcul subvenția pentru perioada de numai 7 luni, autoritatea contractantă menționează că, pentru deducerea valorii contractului, ofertanta poate folosi doar o parte din subvenția primită, folosind doar suma respectivă.

Mai mult, în calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, ..... în calcul subvenția pentru o perioadă de 7,16 luni, modul de calcul prezentat pentru suma de 479.686,40 lei, folosită ca dedecere din valoarea totală fiind următorul: 29,78 agenți x 2250 lei x 7,16 luni.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia ofertanta câștigătoare ar fi participat în perioada decembrie 2019 - aprilie 2020 și la alte proceduri de achiziție, ofertând un număr de personal, în procedurile comasate, mai mare (161 agenți necesari derulării contractelor adjudecate), decât numărul de angajați declarați (159 angajați existenți în luna ianuarie 2020), autoritatea contractantă precizează că, prin solcitatea de clarificare nr. 4, a solcitat ..... să prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că suma primită sub formă de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu a fost utilizată pentru diminuarea prețului ofertat în cadrul unor proceduri de achiziție anterioare și nici nu va fi folosită în altele la care intenționează să participe.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi avut cum să solicite clarificări suplimentare în legătură cu alte proceduri de achiziții necunoscute de aceasta sau de a cunoaște numărul de angajați declarați de .... în alte proceduri anterioare sau ulterioare procedurii în speță la care ar fi putut participa acesta sau oricare altul din cei 18 participanți.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. 2583/11.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 18094/11.05.2020 și punctul de vedere nr. 2582/11.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 18119/11.05.2020, ..... a solicitat respingerea contestațiilor f.....telor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost atașate punctelor de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 18093/11.05.2020.

Cu adresa nr. 9608/18.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 19295/19.05.2020, ..... a depus concluzii scrise prin intermediul cărora a combătut argumentele prezentate de achizitoare în punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1125026/09.01.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.01.2020, ora 11<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 1.814.071,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 36.281,44 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206246089/1 din 04.05.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Toporași.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ....

Prima critică vizează neîndeplinirea de către această ofertantă a cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea de către ofertanți a unui echipaj de intervenție.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât, în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini s-a solicitat, la cap. III.A. Alte servicii solicitate, ca ofertanții să dețină un echipaj de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate.

De asemenea, la cap. IV Cerințe pentru prestarea serviciului, autoritatea contractantă a menționat printre obligațiile prestatorului următoarele: Să asigure un echipaj de intervenție rapidă care să deservească obiectivele în caz de necesitate; Echipajul se va deplasa în maxim 10 minute la fața locului (...); (...) Ofertanții vor calcula timpul de intervenție în funcție de distanța parcursă între zona amplasării echipajului de intervenție și locul de deplasare.

Se observă, așadar, că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat dispecerat de monitorizare, dispozițiile invocate de contestatoare (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 333/2003 și art. 90 și următoarele din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012) făcând referire la dispeceratele de monitorizare.

În punctul său de vedere, achizitoare a explicat că sistemele de securitate existente sunt monitorizate de personalul propriu, echipajul de intervenție rapidă venind în sprijinul agenților de pază, în cazul apariției unor incidente.

Neexistând o astfel de solicitare expresă în documentația de atribuire, solicitarea, pe parcursul evaluării ofertelor, a dovezii ca ofertanții să aibă un dispecerat de monitorizare, ar fi depășit cadrul stabilit prin documentație.

Prin adresa nr. 217/27.02.2020, urmare solicitării achizitoarei, ofertanta a explicat că echipajul de intervenție rapidă, echipat în mod corespunzător și dotat cu autoturism (IF 01 BES, Dacia Duster) este echipaj propriu, și nu subcontractat.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile petentei vizavi de necesitatea deținerii unui serviciu de monitorizare de către ofertanți.

Cea de-a doua critică formulată privește convențiile utilizate de câștigătoarea procedurii.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1380/24.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat .....să transmită fișa de fundamentare a tarifului ofertat, însoțită de convențiile aferente, tabelele cu persoanele care beneficiază de subvenție și dispozițiile de plată aferente convențiilor încheiate. De asemenea, a cerut prezentarea declarației pe propria răspundere din care să rezulte că suma primită sub formă de subvenție nu a fost utilizată pentru reducerea prețului ofertat în cadrul altor proceduri.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 217/27.02.2020, în cuprinsul căreia a prezentat fundamentarea prețului ofertat și a anexat declarația pe proprie răspundere că suma primită sub formă de subvenție nu a fost utilizată pentru reducerea tarifului în cadrul altor proceduri și convențiile utilizate împreună cu tabelele cu personalul pentru care s-a primit subvenția.

Analizând convențiile depuse, Consiliul constată că 5 dintre acestea sunt încheiate la data de 03.02.2020 (convențiile nr. 47/03.02.2020, 35/03.02.2020, 49/03.02.2020, 40/03.02.2020 și 48/03.02.2020). Ofertanta a explicat că, la momentul postării anunțului referitor la procedura de atribuire, respectiv la 09.01.2020, avea depuse la AJOFM un număr de 5 convenții. Având în vedere că urmau să fie aprobate, la momentul la care a ofertat a luat în calcul un număr de 8 persoane, tot pentru o perioadă de 7 luni. Pentru 8 agenți de securitate a arătat că are convenții din data de 03.02.2020.

Se poate observa, după cum de altfel susține și contestatoarea, că ofertanta desemnată câștigătoare a utilizat, în reducerea tarifului, convenții care nu erau aprobate la data limită de depunere a ofertelor (17.01.2020).

Este lipsit de relevanță aspectul că acestea erau încheiate la data solicitării de clarificări (24.02.2020), câtă vreme tariful a fost stabilit și asumat prin formularul de ofertă care trebuie depus anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Or, luarea în considerare, la momentul ofertării, a unor convenții care nu erau încă încheiate, pe motiv că a fost depusă o cerere în acest sens la AJOFM, nu poate fi considerată conformă dispozițiilor legale, în sensul că o reducere poate fi inclusă în tarif pe baza unor date certe, existente la momentul elaborării ei, și nu pe baza unor date incerte, ulterioare.

Relevante în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi

atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

(...)

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul analizat, comisia de evaluare a analizat în mod incorect justificările depuse de ..... apreciind ca fiind concludentă prezentarea unor convenții încheiate ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul nu poate invoca, iar autoritatea contractantă nu poate accepta, o reducere a prețului pe baza unei eventuale aprobări de către AJOFM a convențiilor, singurele convenții care puteau fi folosite fiind cele deja încheiate.

Mai mult decât atât, prețul trebuie să fie justificat la momentul depunerii ofertei, or, dacă societății desemnate câștigătoare i s-ar fi solicitat transmiterea fundamentării prețului anterior datei de 02.03.2020 convențiile în baza cărora s-a efectuat reducerea nici nu existau, prin urmare nici nu ar fi putut fi depuse.

Pentru reducerea prețului sunt utilizate convenții, nu cereri la .....pentru încheierea ulterioară a respectivelor convenții.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, oferta ..... trebuind a fi respinsă ca neconformă, prețul ofertat nefiind în mod corect justificat.

Devine, prin urmare, nerelevantă analizarea celorlalte critici aduse ofertei ..., aceasta trebuind a fi respinsă potrivit celor mai sus arătate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de ..... și ..... Consiliul reține că, prin adresele nr. 17243/821/C9/06.05.2020 și 17242/822/C9/06.05.2020, s-a solicitat celor două contestatoare constituirea cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din lege.

Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat ..... completarea contestației vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (..... SRL), cu informațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din lege, în sensul prezentării argumentelor concrete și dovezilor în susținerea afirmației că acest operator economic nu a ținut cont la elaborarea propunerii financiare de dispozițiile legale pe care le-a enumerat.

Ofertantei .... i s-a solicitat motivarea capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-XI, cu informațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din lege, în sensul prezentării argumentelor concrete și dovezilor în susținerea afirmației că ofertele tehnice ale ofertanților clasați pe locurile I-XI nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei.*

Contestatoarele nu au făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu toate că au primit solicitările Consiliului formulate în acest sens, încă din data de 06.05.2020, prin e-mail, la adresele de e-mail ale contestatoarelor: .....astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatănd că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va ..... ..

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de .....în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2404/29.04.2020, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și celelalte oferte admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge contestațiile formulate de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

▪

Redactată în 6 exemplare, conține 14 pagini